**В Мещанский районный суд г. Москвы**

От защитника, **Подгорного Александра Ивановича**, адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

действующего по доверенности в защиту лица, привлекаемого к административной ответственности, **ООО «НОВОСТРОЙ»,** ИНН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ОГРН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

юридический адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Должностное (заинтересованное) лицо, которым вынесено обжалуемое постановление: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ЖАЛОБА**

 **на постановление должностного лица от 05 мая 2022 г. по делу об административном правонарушении**

05 мая 2022 г. должностным лицом было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. \_ ст. \_\_КоАП РФ, в отношении ООО «НОВОСТРОЙ» и назначено административное наказание в виде штрафа в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.

С данным постановлением не согласен, считаю его незаконным и необоснованным. Имеются существенные нарушения процессуальных норм, а также нарушены принципы полноты, объективности и всесторонности рассмотрения данного дела об административном правонарушении.

1. ООО «НОВОСТРОЙ» было привлечено дважды за одно и тоже административное правонарушение.

Согласно ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации, никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

**С учетом вышеизложенного, постановление должностного лица от 05 мая 2022 г. является незаконным и подлежит отмене, поскольку ООО «НОВОСТРОЙ» ранее было привлечено к административной ответственности за совершенное правонарушение, тогда как в соответствии с Законом, никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.**

2. Постановление было вынесено за пределами процессуального срока привлечения к административной ответственности.

Как установлено ч. 1 ст. 29.6 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

**Постановление было вынесено за пределами процессуального срока привлечения к административной ответственности, что свидетельствует о незаконности обжалуемого постановления.**

3. Должностным лицом не была рассмотрена возможность замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Санкция части 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ, предусматривает административное наказание в виде штрафа от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Вместе с тем в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ, некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом формулировки части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

**Учитывая то, что выявленное нарушение является легко устранимым, считаю обоснованным назначить в рассматриваемом случае ООО «НОВОСТРОЙ» наказание в виде предупреждения.**

4. При вынесении обжалуемого постановления вопрос о допустимости назначения наказания в виде менее минимального размера административного штрафа должностным лицом не рассматривался.

Как установлено ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, существенное значение для решения вопроса о назначении наказания имеет соблюдение баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении, что гарантирует тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения.

**Тем не менее должностное лицо не рассмотрело возможность назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, а именно \_\_\_\_\_\_\_\_ руб.**

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 1.6, 24.1, 26.1, 26.2, 30.1 – 30.3 КоАП РФ,

**ПРОШУ СУД:**

Постановление должностного лица от 05 мая 2022 г. по делу об административном правонарушении в отношении ООО «НОВОСТРОЙ» - отменить, производство по делу прекратить.

Приложения:

1. Сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства;
2. Копия жалобы для должностного лица;
3. Копия доверенности защитника.

« » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Защитник Подгорный А.И.